

в грамматике Кевешди, в позднейших ее изданиях оказались исправленными.

Содержание рецензируемой книги, методы исследования, примененные ее автором, тщательность анализа материала,

<https://doi.org/10.3176/lu.1970.1.09>

Raimo Anttila, Uusimman äännehistorian suunnasta ja luonteesta (= Turun Yliopiston Fonetiikan Laitoksen Julkaisuja, N:o 5), 1969. 96 p.

«Uusimman...» (= U) commence par une fixation des buts du travail et des principes du choix des matériaux présentés. L'auteur mentionne qu'U est prévu surtout pour des finno-ougriens en tant que introduction dans un courant né sur la limite où se croisent la phonologie générative et la linguistique historique. La littérature référée a été choisie essentiellement parmi les études sur la phonologie générative renfermant également un aperçu des processus historiques de la langue. Quoique l'auteur marque que, pour un aperçu fondamental, les matériaux seraient encore trop frais et les résultats par conséquent ne pouvant pas être non plus considérés comme définitifs, la présentation des commentaires ci-dessous peut être quand même admissible. Le soussigné présente ses excuses, car quelques travaux nommés dans la bibliographie ne lui ont pas été accessibles.

En général, comme introduction¹ U est tout à fait admissible, quoique l'auteur ait omis quelques noms importants (Schane, Rice; il ne mentionne pas non plus le fait que les idées sémiotiques ont été utilisées, dans la linguistique historique, plus tôt et ailleurs, en Union Soviétique, par exemple, dans plusieurs travaux de Toporov et Ivanov²). Manque aussi, bien qu'Anttila traite du côté relativement mental, du moins

¹ En fait, U contient les introductions dans deux disciplines — dont l'une est la phonologie générative et ses aspects historiques dans le sens traditionnel, l'autre représente le courant né spécialement du développement de ces aspects historiques (ce courant est aussi connu sous le nom de néo-néogrammaire) — et la partie méthodologique de l'auteur; cette dernière est plus ou moins connue par un travail paru antérieurement.

² Voir, par exemple В. Н. Топоров, О трансформационном методе. — Трансформационный метод в структурной

ценные выводы — все это свидетельствует о том, что работа И. Сатмари принесет несомненную пользу венгерскому языкознанию.

К. Е. МАЙТИНСКАЯ (Москва)

mental-téléologique, la référence à des travaux sur la pathologie du langage. U s'appuie sensiblement au folklore linguistique américain, c'est pourquoi quelques faits paraissent comme des imprécisions à un lecteur utilisant seulement des textes écrits.

Les références d'U à la biologie prêtent un intérêt à part. Comme ces parallèles ne sont pas considérées pour la première fois dans la linguistique, nous savons que l'étude de ce problème entraîne une certaine terminologie «téléologique» (ou bien elle en est précédée). Dans U, la partie concernant la téléologie des changements de la langue, est assez considérable, quoique l'étude spéciale ne se borne qu'à quelques phrases. Mais, ces quelques commentaires témoignent d'une interprétation très logique et naturelle des changements phonétiques. Notamment, la méthodologie scientifique préfère une théorie qui de concert avec des explications téléologiques présente des possibilités de modifications causales de celles-ci. Mais il en suit que le rationnel en tant que facteur téléologique ne peut pas être présenté dans un cas général monosémiement (en cas de monosémie, nous aboutissons toujours à une théorie soit trop simplifiée soit sans importance pratique). Les néogrammairiens ont été victimes de cette faute méthodologique, qui naturellement, est à éviter maintenant. Dans ce sens, U paraît avoir trouvé une solution juste.

Nous sommes persuadés que l'influence d'U à la finno-ougrienne ne sera pas petite.

лингвистике, Москва 1964, p. 74—87; Вяч. Вс. Иванов, В. Н. Топоров, Славянские языковые моделирующие семиотические системы, Москва 1965.

MART REMMEL (Tallinn)