

ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ФИННО-УГРОВЕДЕНИЮ

1—5 июня 1967 года в г. Ижевске (Удмуртская АССР) состоялась XII Всесоюзная конференция по финно-угроведению. На конференции было зачитано 54 доклада и сообщения. В прениях выступило 120 человек. На конференции были представлены все научно-исследовательские институты и учебные заведения, в которых занимаются финно-угорскими языками. Приехали также специалисты из Тбилиси, Казани, Уфы, Чебоксар и Свердловска. На заседаниях присутствовали удмуртские писатели, работники редакций, издательства, учителя и другие деятели культуры. Всего в работе конференции принимало участие 200 человек.

На первом заседании был зачитан доклад В. И. Лыткина «Итоги работы по финно-угорскому языкознанию за последние два года».

Тематика данной конференции была определена заранее: история языка и этногенез уральских народов.

Различные вопросы исторической морфологии рассматривались в докладах Б. А. Серебrenникова (Москва) «О некоторых исторических загадках, связанных с происхождением удмуртских глаголов на *-аны*», В. И. Тараканова (Ижевск) «Условное наклонение, его значения и происхождение суффикса *-сал* в удмуртском языке», Е. И. Ромбандеевой (Ленинград) «К истории образования суффиксов субъективной оценки (на материале мансийского языка)», М. И. Зайцевой (Петрозаводск) «К истории умеренных суффиксов в вепском языке», К. Е. Майтинская (Москва) выступила с докладом «Семантика указательных местоимений в финно-угорских языках».

Большим был удельный вес работ, посвященных языковым контактам. Многие авторы подошли к решению проблемы, исходя из словарного запаса: Г. М. Керт (Петрозаводск) «К истории изучения пермских заимствований в прибалтийско-финских и саамском языках», П. Н. Лизанец (Ужгород) «О венгерских заимствованиях в украинских говорах Закарпатья (на материале названий рельефа)», А. М. Рот (Ужгород) «О характере язы-

ковой интерференции и степени проницаемости структуры венгерского языка в процессе его взаимодействия с восточнославянскими языками», Н. Х. Максютова (Уфа) «Общие корни в лексике башкирского и удмуртского языков».

Взаимное влияние языков разных систем рассматривалось также в докладах М. Р. Федотова (Чебоксары) «Булгарский язык и его отношение к некоторым финно-угорским языкам», Э. Вяари (Тарту) «Ассимиляция ливского языка в Лифляндии и Курляндии», В. Е. Злобиной (Петрозаводск) «Русско-карельские языковые контакты и изменения в грамматической структуре имен в одном из говоров карельского языка», М. И. Муллонен (Петрозаводск) «Фонетическое и морфологическое освоение русских заимствований в вепском языке».

Этимологии были представлены В. И. Алатыревым (Ижевск) «Из пермской этимологии», Е. С. Гуляевым (Сыктывкар) «Общепермская лексика в некоторых дестимологизированных словах и фразеологизмах коми языка», Г. М. Тужаровым (Тарту) «Грамматические функции и происхождение слова *дык* (*тык*) в марийском языке» и др.

Проблемы фонетики рассматривались Д. Г. Казанцевым (Йошкар-Ола) «О некоторых фонетических изменениях в марийском языке», А. Лаанестом (Таллин) «Об истории долгих гласных непрерывных слогов в ижорском, водском и финском языках» и др.

Из докладов, посвященных вопросам синтаксиса, отметим Н. М. Терещенко (Ленинград) «К развитию атрибутивных отношений в самодийских языках», в котором был сделан образный обзор самодийской атрибутивной системы, сохранившей много древних общеуральских черт. В существенной своей части они совпадают с конструкциями, известными и в финно-угорских языках. Например, в марийском языке мы встречаем такие же отношения между номинативным и генитивным атрибутами и притяжательными конструкциями. Параллели есть и в прибалтийско-финских языках. В области синтак-

сиса вызвала много споров. работа В. И. Алатырева (Ижевск) «Субъективная деепричастная конструкция и ее происхождение», в дискуссии приняли участие В. И. Тараканов, Н. М. Терещенко и др.

Развернувшаяся в последние годы полемика о субстратной топонимике русского Севера нашла отражение и на конференции. А. К. Матвеев (Свердловск) выступил с докладом «Проблема пермского компонента в субстратной топонимике русского Севера». По этому вопросу выступили Б. А. Серебrenников, Е. И. Ромбандеева и др. С докладом по топонимике выступили также Т. И. Тепляшина (Москва) «О способах образования топонимов бассейна реки Чепцы», А. Туркин (Тарту) «Гидронимика Коми АССР».

XII Всесоюзная конференция отличалась от всех предыдущих тем, что еще до ее начала были опубликованы и своевременно разосланы участникам тексты большинства докладов (39) и тезисы некоторых (8). Эти материалы вошли в сборники «Вопросы финно-угорского языкознания IV» (Ижевск 1967) и «Всесоюзная конференция по финно-угорскому языкознанию (Тезисы к докладам и некоторые доклады)» (Ижевск 1967). На этот раз организация форума советских финно-угроведов отличалась от предыдущей конференции в Сыктывкаре тем, что не было создано секций — вся работа проходила на пленарных заседаниях. Целесообразность такой организации вызвала сомнения у некоторых участников.

Говоря о данной конференции следует отметить активное участие в ее работе фольклористов и антропологов, были представлены доклады Т. А. Крюковой (Ленинград), В. Ф. Генинга (Свердловск), А. В. Черкина (Саранск), В. А. Семенова (Ижевск), М. В. Сысоевой (Ижевск), Г. Н. Трефилова (Ижевск), М. С. Акимовой (Москва) и К. Марк (Таллин). Многие выступавшие подчеркивали необходимость тесного сотрудничества представителей различных отраслей наук и применения комплексных методов.

В работе конференции были и некоторые недостатки, из которых в постановлении ее отмечены следующие: «а) отдельные доклады и сообщения по своей проблематике и постановке вопросов

имели узкий характер (анализ языковых фактов не выходил за пределы одного какого-нибудь диалекта или языка); б) недостаточно было докладов, анализирующих узловые и спорные проблемы финно-угорского (и уральского) сравнительно-исторического языкознания; в) проблема происхождения уральской этнической общности (и в том числе происхождения удмуртов), поднятая историками, не получила всесторонней и глубокой лингвистической интерпретации».

Но нужно все-таки отметить, что не следует отрицать и целесообразность рассмотрения проблем одного языка или даже диалекта перед подобной аудиторией (разумеется, при достаточно серьезной научной концепции).

В постановлении, принятом на заключительном заседании конференции, между прочим отмечено:

«1. Считать одной из важнейших задач финно-угроведов, уралистов и историков (археологов, этнографов и антропологов) совместное (коллегальное) комплексное исследование ведущих проблем, относящихся к происхождению уральских языков и народов.

2. Имея в виду, что синтаксис большинства уральских и урало-алтайских языков научно мало исследован, предстоящую Всесоюзную конференцию уралистов следовало бы посвятить узловым синтаксическим проблемам (современный синтаксис в сравнительном аспекте и исторический синтаксис в сравнительно-историческом плане).

3. Ввиду того, что ныне существующими научно-исследовательскими институтами истории, литературы и языка при Совете Министров соответствующих автономных республик в сущности никто научно не руководит и они предоставлены самим себе (это отражается на качестве научной продукции работников указанных институтов), конференция считает необходимым обратиться с ходатайством в соответствующие вышестоящие учреждения о передаче названных институтов в ведение Академии наук СССР.

4. В связи с созывом Международного конгресса финно-угроведов в Москве¹

¹ Международный конгресс финно-угроведов решено провести в Таллине в 1970 г.

(1970 г.) считать желательным издание (в порядке подготовки к нему) научных сборников или ученых записок, посвященных актуальным проблемам финно-угорского языкознания в автономных республиках: Мордовской, Марийской, Коми, Удмуртской и Карельской.

5. Предстоящую очередную Всесоюзную конференцию финно-угроведов (уралистов) созвать в г. Йошкар-Оле».

ПАУЛЬ КОКЛА (Таллин)

В. А. ...	261
Г. В. ...	262
И. И. ...	263
Л. Л. ...	264
М. М. ...	265
Н. Н. ...	266
О. О. ...	267
П. П. ...	268
Р. Р. ...	269
С. С. ...	270
Т. Т. ...	271
У. У. ...	272
Ф. Ф. ...	273
Х. Х. ...	274
Ц. Ц. ...	275
Ч. Ч. ...	276
Ш. Ш. ...	277
Щ. Щ. ...	278
Ъ. Ъ. ...	279
Ы. Ы. ...	280
Э. Э. ...	281
Ю. Ю. ...	282
Я. Я. ...	283
	284
	285
	286
	287
	288
	289
	290
	291
	292
	293
	294
	295
	296
	297
	298
	299
	300
	301
	302
	303
	304
	305
	306
	307



Ленинградский университет, 1971 год. Ученые записки. Вып. 1. С. 307. Издательство Ленинградского университета.